



REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

Siete (07) de Julio de 2022

PROCESO: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: SENEN DE JESUS VELASQUEZ LARA.
DEMANDADO: EDINSON GONZALEZ OÑATE.
RADICADO: 08758-41-89-003-2019-767-00

O B J E T O

Procede el despacho conforme a los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso a resolver recurso de Reposición incoado por el demandante SENEN DE JESUS VELASQUEZ LARA, a través de apoderado judicial contra el auto fechado 18 de Noviembre de 2021, por el cual, este mismo estrado deja efectos el mandamiento de pago, entre otras decisiones.

H E C H O S

PRIMERO: La parte demandada por intermedio de apoderado, en memorial peticiona la terminación por pago total de la obligación, y errores en la escritura pública aportada como título valor en este plenario, entre otras circunstancias, argumentando en su escrito foliado en el expediente que el acreedor hipotecario “*EFRAIN NICOLAS ALTAMAR PEÑA*”, cancelo la hipoteca que dio origen a este proceso, por ende considera que debe aplicarse la terminación por pago esbozada.

SEGUNDO: Por auto del 23 de Agosto de 2021, el despacho corre traslado a la parte demandante de dicho memorial, para que se pronunciara al respecto del escrito de terminación presentado por el demandado, pero esta guardo silencio.

TERCERO: Ingresado el procesó al despacho, por auto del Dieciocho (18) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021), ejerciendo control de legalidad, omite pronunciarse frente a la petición de terminación arriba descrita y en su lugar deja sin efectos el mandamiento de pago emitido el 11 de diciembre de 2019, argumentando que el título ejecutivo aportado al plenario no presta merito ejecutivo, pues no indica que sea escritura sustitutiva, si no de una segunda copia que presta merito ejecutivo, como lo estipula la el artículo 81 de la ley 970 de 1970.

CUARTO: Como consecuencia de esas consideraciones el despacho, decide dejar sin efectos el mandamiento de pago, en su lugar inadmitir la demanda, ordenar al demandante que dentro del término de subsanación aporte nueva escritura o título valor que cumpla con las exigencias ahí plasmadas.

QUINTO: Una vez publicado en estados el auto aludido, la parte demandada a través de apoderado judicial, dentro del término de ejecutoria, interpone recurso de Reposición contra dicha decisión, deprecando que en la escritura pública No

205 del 22 de Febrero de 2016, no existen yerros, pues fue emitida conforme a la ley por el notario y debidamente repuesta o protocolizada, de igual forma argumenta que la misma cumple con las exigencias del artículo 422 del C.G.P., es decir es una obligación clara, expresa y exigible contra el deudor.

Por ultimo expone que los argumentos esgrimidos por el despacho deben ser expuestos por el demandado a través de los recursos o vías que establece la norma procesal, para atacar el mandamiento de pago como los son recurso de reposición contra el mandamiento de pago.

CONSIDERACIONES

De antemano es menester recordar a las partes intervinientes en esta vista procesal que todas y cada una de las actuaciones aquí vertidas, se revisten del debido proceso y son revisadas a través del control de legalidad como en el caso que no ocupa el despacho nuevamente ejerce ese control constitucional, puesto que se ha presentado un lapsus de este estrado judicial el cual procede de la siguiente manera:

Sea lo primero frente a la petición que realiza la parte demanda de terminación por pago total de la obligación, por considerar que un tercero “*EFRAIN NICOLAS ALTAMAR PEÑA*”, quien dice la parte demandada es el acreedor hipotecario, cancelo esa garantía, apreciación que no comparte este despacho pues las pretensiones de la demanda son sumamente claras en plasmar que el mismo cedió el crédito al actual ejecutante “*SENEN DE JESUS VELASQUEZ LARA*” quien ostenta la calidad de demandante y por ende acreedor con garantía real, legitimado para ejercer la acción ejecutiva aquí debatida contra el ejecutado, mas no el señor “*EFRAIN NICOLAS ALTAMAR PEÑA*”, quien cedió sus derechos a otra persona no estando legitimado para intervenir en este proceso, mucho menos a través del mismo apoderado de la parte demandada, esbozando que le cancelaron la obligación.

Se debe tener claro que en este plenario opero lógicamente antes de presentar la demanda mas no durante su curso, la cesión de derechos la cual es la transmisión de un derecho real o de crédito mediante título a otra persona, en ese negocio jurídico el cedente le otorga al cesionario los títulos que tiene o derechos sobre algo, circunstancia que Implica que quien recibe los derechos se convierte en el nuevo propietario o titular de lo cedido, en las mismas condiciones que tenía el anterior dueño, como el caso que nos ocupa actualmente, acto materializado con el documento de cesios de crédito ya conocido en este expediente y que no tiene discusión.

Ahora bien descendiendo al asunto en comento, el despachó aclara que la petición de terminación por pago total de la obligación, presentada por la parte demandada se encuentra reglada en artículo 461 del C.G.P.

“TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.

En este caso no se dan las exigencias, para la precedencia de la terminación por pago esgrimida cuando es peticionada por el ejecutado, pues no existe en este proceso liquidación del crédito, intereses y costas que demuestran el valor total y real de la obligación aquí ejecutada, requisito fundamental traído a colación, por ende mal haría este despacho el acoger esas apreciaciones cuando se están cobrando intereses corrientes y de mora en este plenario, al igual que no se liquidaron los gastos o costas ni mucho menos se pagaron agencias en derecho suma que nos demostraría el total de la obligación, esto es el sentir y objeto de este requisito pues el demandado no puede pagar o decir que pago cierta suma cuando no existen estas circunstancias de procedencia amén de que no está legitimado para realizar esas manifestaciones pues no es parte en este proceso y no ostenta la calidad de acreedor ni demandante ya que cedió su derecho.

Ahora bien erro el despacho al aplicar legalidad a las actuaciones ya ejecutadas y que están actualmente cuestionadas por el demandado a través de excepciones de mérito las cuales no se han corrido traslado al demandante, ni debatido ni mucho menos resueltas en este proceso (Art 372 CGP), y que tienen como fundamento precisamente lo que el despachó decide en esa decisión aquí repuesta, considerando que se apresuró al dejar si efectos el mandamiento de pago.

Lo anterior tiene como fondo que se debe analizar cuál es el mecanismo procesal que debe emplearse para atacar la omisión de los requisitos formales de un título valor en el trámite del proceso ejecutivo, como el caso que nos ocupa el demandando pretende en memorial por petición de terminación por pago total, elevar o cuestionar esos requisitos, como también el despacho que retrotrajo la actuación cuestionando los mismos.

Colorario de lo anterior, se debe resaltar que actualmente las excepciones propuestas por el demandado se encuentran incólume, no se han resuelto, así las cosas tenemos que los títulos valores “son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, por esta razón, para lograr su cobro judicial debe ejercerse la acción cambiaria, es decir, iniciarse un proceso ejecutivo, por el ejercicio de una acción cambiaria, el demandado puede oponerse con las excepciones consagradas taxativamente en el artículo 784 del Decreto 410 de 1971, por medio del cual se expide el Código de Comercio colombiano, una de ellas, contempla en el numeral cuarto del artículo en comento, es la excepción fundada en la omisión de los requisitos que el título debe contener y que la ley no suple expresamente.

No obstante, el despacho resalta que el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 “Código General del Proceso”, dispone de una manera clara que “los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo”, de esta manera, podría afirmarse que existe una visible contradicción entre estas dos normas, toda vez que la primera de ellas consagra como mecanismo procesal para atacar la omisión de los

requisitos formales del título valor las excepciones de fondo, y la otra, el recurso de reposición.

Para finalizar este aspecto el despacho se distrajo con requisitos accesorio de la escritura pública aportada al plenario, la cual cumple a cabalidad los requisitos mínimos establecidos en el artículo 422 del CGP, esto es que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor** y que constituyan plena prueba contra él y los demás documentos que señale la ley, como el caso que nos ocupa claramente la obligación se encuentra respaldada en una escritura pública que ya fue revisada en control de legalidad, que consta y registra anotación que presta merito ejecutivo, consecuencia que llevo a este despachó a emitir mandamiento de pago, contra el demandado, quien presenta excepciones, es decir, ejerce su derechos a la defensa entre otras cosas, por ende este despachó no puede retrotraer actuaciones que ya fueron superadas y que se revisten de total legalidad, asistiéndole el derecho a la parte demandante en su recurso.

En mérito de lo anteriormente considerado el Juzgado Tercero de pequeñas causas y competencias múltiples de Soledad-Atlántico, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia:

R E S U E L V E

PRIMERO: REPONER el auto de fecha Dieciocho (18) de Noviembre de 2021, conforme a las anteriores consideraciones.

SEGUNDO: En consecuencia dejar sin efectos el auto de fecha Dieciocho (18) de Noviembre de 2021 en todos sus numerales.

TERCERO: Admitir las excepciones propuestas por la parte demandada habidas las consideraciones expuestas en la parte motiva de este auto.

CUARTO: Correr el traslado de la contestación por el Término de Diez (10) días de conformidad con el numeral 1º del Artículo 443 del C.G.P. a la parte demandante.

QUINTO: Reconocer personería a la Dra. KAREN PAOLA GONZÁLEZ MERCADO identificada con cedula N. 1 1.140.844.846 B/quilla y Tarjeta Profesional N° 296.232 del CSJ como apoderada del demandado EDINSON GONZALEZ OÑATE de conformidad con el poder otorgado.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

<p>JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD</p> <p>Clic para consultar la fecha de notificación por estado en el sistema TYBA</p> <p>El Secretario MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES</p>

Firmado Por:

**Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: d6ebd891c9b27e75c637468eeae804cc2a449e9c251d55a00ccfb3d5c87ff237

Documento generado en 07/07/2022 03:44:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**